

## 第3回環境計画管理部会（令和3年1月21日）における主な意見及び意見に対する県の考え方

## 環境計画関係

| 番号 | 意見                                                                                                                                            | 県の考え方                                                                                                                                                    |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全般 |                                                                                                                                               |                                                                                                                                                          |
| 1  | ゼロカーボンへのチャレンジということで、8月のゼロカーボンやまがた 2050 宣言や、政府の脱炭素社会を目指す宣言を踏まえて構成されており、非常に時宜を得ている。また、人づくり、参加、協働、加えて、SDGs、新型コロナ等への対処も意識したものになっており、内容的にはいいものと思う。 |                                                                                                                                                          |
| 2  | コラムもあり理解を促している形にはなっているが、やはり一般県民には難しい項目が並んでいる。とりわけ若い世代にどう理解を促していくかがポイントとなる。 <u>子供たちや若者に理解を促すような子供版、ジュニア版、また、お年寄りにも分かりやすいガイド版があるとよい。</u>        | 計画策定後、施策を展開していく際に、分かりやすい普及のツールや方法を検討し実施していくこととします。                                                                                                       |
| 3  | 今回の計画の中心であるゼロカーボンやまがたの実現に向けて、ゼロカーボンとの関連性に配慮した構成で非常に分かりやすく拝読した。                                                                                |                                                                                                                                                          |
| 4  | 脚注が多く入っているが、最初から続けて読んでいる分には理解できるが、言葉が何回も出てきてその都度確認する必要があるので用語集の添付は必要。循環型社会形成推進計画の巻末には用語集が付いている。環境計画にもぜひ掲載してほしい。                               | 脚注の用語を集約した用語集を作成し、巻末に添付しました。                                                                                                                             |
| 5  | <u>チャレンジという言葉に違和感がある。しなければいけない、せざるを得ない状況まできているという切迫感が、チャレンジという言葉には足りない。言葉のイメージング、皆さんが持つイメージをどこに持っていくかということは非常に重要。</u>                         | 全体として文言を整理し、「ゼロカーボンへのチャレンジ」以外の「チャレンジ」は本文中から削除しました。                                                                                                       |
| 6  | 計画を実施するにあたっては、 <u>市町村レベルとの連携が非常に重要になってくる</u> 。地球温暖化防止活動推進センターの果たす役割も非常に大きい。                                                                   | 市町村との連携・協働については、計画中随所に記載しています（気候変動対策（p36）、3R推進（p56）、全体（p86）等）。今後、計画の運用、事業実施段階でも意識していきます。<br>また、ゼロカーボンを進めるに当たり、市町村によって意識や取組みに差があるという認識です。市町村向けの勉強会等により計画づ |

| 番号     | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 県の考え方                                                                                                                                                        |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7      | SDGsについては、環境問題だけでなく持続可能な社会をつくっていく上で、一般の方々も皆が根底に持っているなければならない。神奈川県で作成している資料が分かりやすいので、このような皆がわかるような普及啓発の仕組みを作るべき。                                                                                                                                                                                                                                    | <p>くりを支援したり、住民への普及についても県としてできることを支援していきたいと考えています。</p> <p>各主体の具体的な行動については、各施策の柱で「各主体が配慮すべき事項・期待される役割の例」で例示しています。</p> <p>そのほか、事業実施段階で効果的な普及啓発について検討していきます。</p> |
| 8      | 今回山形県環境計画についてはいくつかの法定計画をまとめるということになっている。本来、生物多様性戦略の視点、気候変動適応計画の視点、率先実行計画の視点などそれぞれの視点で書かなければならないものを、 <u>一つにしてしまったことで、結果的に、それぞれの視点が緩くなっているという感じがする。今後運用の段階できちんと対応していただくしかないのかな</u> と思っている。計画ができてからも気をつけていただきたい。                                                                                                                                      | 今後運用の段階で対応していきます。                                                                                                                                            |
| 9      | 国が環境基本計画や生物多様性国家戦略を作るときには、環境省がやる仕事は当然書くが、他省庁の仕事を書くということが、一番重要である。今回、 <u>県の内部の他のセクションの人たちがどうするかをきちっと整理する必要があったにもかかわらず、率先実行計画のあたりであまり書かれていないことが気になっている</u> 。p87に「県自らが一事業者、一消費者でもあるという立場から」という心構えは書いてあるが、本来は、例えば、公共工事であればこういうことに留意しなければいけないとか、教育活動であればこういうことに留意しなければならないなど、こうしたことを計画の中できちっと押さえていく必要があるが、そこがあまり書かれていない。 <u>今後の運用の段階できちんと対応いただきたい</u> 。 | <p>率先実行計画の冒頭に、全庁的にゼロカーボンの実現に向けて各部局でも施策に取り組んでいく旨を追加で記載しました。</p> <p>今後運用の段階でも対応していきます。</p>                                                                     |
| 10     | 全体としては非常によくできている。細かいことまで計画に盛り込めないこともあると思う。それは個別にやっていく話でもあると思う。                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                              |
| 施策の柱 1 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                              |
| 11     | 意識改革と人材育成を思い切って最初に掲載したのは斬新であり、インパクトが強い。                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                              |

| 番号     | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 県の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施策の柱 2 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 12     | <u>p39 のゼロカーボンやまがた 2050 に向けた工程表だが、この達成イメージを具体的に頭の中に描けるような資料、若者、子供でもわかるようなものが必要ではないか。</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 計画の運用の段階で、世代に応じた効果的な発信手法（動画、SNS等）を考えていきます。<br>p15にもイメージ図（地域循環共生圏の図）を掲載しています。                                                                                                                                                                                                                   |
| 13     | 今回の素案には山形県地球温暖化防止活動推進センターの記載がない。 <u>地球温暖化防止活動推進センターとの連携についても記載いただきたい。</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 地球温暖化防止活動推進センターとの連携についての記述を追加しました。                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 14     | 特に山形県では、薪ストーブ、ペレットストーブの購入に補助しているが、これは全国的に見ても非常に珍しく特徴的なことだ。そのような <u>特徴をもう少し出せるようにするとよい。</u><br>また、それを指標化していくと関連産業もやる気が出てくるはずだ。今回の大きなテーマに、全体としての成長イメージをどう伝えるかということがある。生活については「スマートで快適な暮らし」というような表現をしているが、もう少しいろんな形で「豊かな」生活イメージ、あるいは「地域がどういうふうに活性化していくか」というイメージを、 <u>産業については、例えば、バイオマスストーブの会社、製造業であつたり設置業であつたり、そういう会社がどんどん活躍していけるとか、健康住宅・省エネ住宅であれば地場の工務店がどんどん元気になっていくとか、その成長イメージを伝えていけるといいのではないか。</u> | バイオマスの活用については、施策の柱 2 において、森林吸収源対策として、森林整備、木材利活用を進めていくこととしています（p36）。<br>施策の柱 3 の展開方向（2）で熱利用の事業化支援の成果を県内に波及し好循環を創出することや、（4）で地域発イノベーションの創出を記載しており、具現化に努めていきます（p47）<br><br>施策の柱（1）イに「木質バイオマス燃焼設備・機器に対する支援によるバイオマス資源の利活用」を追加で記載しました（p36）。<br>また、「施策の柱 4（2）資源の循環を担う産業の振興」にも、同様の内容（・）を追加で記載しました（p58）。 |
| 15     | デンマークでは再エネが非常に進んでおり、その中で大きな柱は洋上風力発電である。山形県でもこれを進めるのは非常によいことと思う。デンマークでもう一つの大きな柱がバイオマス発電である。ある報告によると、デンマークでは1年間の1ha当たりの材木の生産量が4.9m <sup>3</sup> であるのに対し、日本では0.8m <sup>3</sup> 、6倍の差があるということだが、見方を変えれば、日本は森林の生産性を上げる余地がまだまだかなり大きいということでもある。山形県にはやまがた緑環境税もあるので、 <u>山形県の資源を活かした取組みを組み込んでいっていただければと思う。</u>                                                                                               | バイオマスの活用については、施策の柱 2 において、森林吸収源対策として、森林整備、木材利活用を進めていくこととしています（p36）。<br>また、施策の柱 3 では「地中熱、雪氷熱、温泉熱、太陽熱、バイオマス熱などの利活用」について記載しています（p47）。                                                                                                                                                             |

| 番号    | 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 県の考え方                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 16    | ソーラーパネルの生産については、1990年代まで日本企業がトップを走っていたが、現在は世界の10位以内はほとんどが中国企業となっている。これは国の政策の影響だ。国レベルの政策だけでなく、 <u>県の政策も将来の産業を創っていくことに影響を与えられるのではない</u> か。大きな話でなくても、山形県にも活用できる資源がたくさんあると思う。例えば、県内にあるバイオマス資源について、単にそれを燃料として利用するだけでなく、ストーブなど関連する製品づくりに誘導できるような形があると思う。 <u>環境と産業を連動させる</u> ということをぜひ進めてほしい。 | 施策の柱2に、成長戦略としての環境の取組みの推進（環境関連の事業化の推進）について記載しています（p38）。                                                                                                       |
| 施策の柱3 |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                              |
| 17    | 前回、風力発電において文化的・歴史的な背景に配慮していただきたいという意見が皆さんからあったが、その点については今回随所書きぶりに現れていて、改善された。                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                              |
| 18    | 風力発電、それも洋上風力に舵を切るというところが一番ポイントだと感じた。数字として淡々と示しているが、 <u>県としての覚悟が伝わってこない</u> 感じがした。原発1基分の再生可能エネルギーの導入を進めていくということなので、 <u>その辺の県の思いをもう少し出してもいいのではない</u> か。                                                                                                                                 | 洋上風力発電事業は全国各地で進んでいますが、たいていは事業者が主導的に進めている状況にある中で、本県では、県が音頭を取り、地元自治体への説明、漁業者への理解促進の取組みを進めています。全国各所と比べれば、特色のある取組みと考えており、それが伝わるように、洋上風力発電に関する記述を修正しました（p43、p46）。 |
| 19    | p48「（6）自然環境や歴史・文化等との調和を図った再生可能エネルギーの導入促進」の中で、「知事が事業を認定する仕組み等を検討します」とあるが、 <u>県としての関与の仕方はどのようなイメージか</u> 。                                                                                                                                                                               | 昨年問題になった出羽三山周辺の風力発電事業については、実際に事業自体は国への届出だけで進んでしまうということでした。地元自治体に判断する権限が与えられていないことから、知事が事業認定して、最終的に不適切な場合には認定しないことにより事業をストップすることができないか、その仕組みを考えているところです。      |
| 20    | p49「各主体が配慮すべき事項・期待される役割の例」の事業者の欄に「特に県内事業者は、積極的に大手資本と連携・協業を図り、知識や技術を蓄積し再エネ業界に参入・起業する」とあるが、 <u>グリーン成長を図っていくには、さらにもう一步踏み込んで、主体的に、主導的にやっていくのだというような姿勢ももう少し示した方がよいのではない</u> か。                                                                                                             | 該当部分の記述を修正しました（p49）。                                                                                                                                         |

| 番号    | 意見                                                                                                                                                                                                      | 県の考え方                                                                                                                                                   |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21    | p45、F I T制度については、国で大きく見直されているようだ。入札制度であったり、地域の活性化がないとダメなどあったりして、非常に厳しい条件が課せられているようだ。 <u>やまがた新電力の件もあるので、県ではこういう会社の推進に力を入れているようだが、今後、このような会社の創出の見通しはどうか、不安になってくる。</u>                                     | (株)やまがた新電力のノウハウを活用して、県内4地域に地元密着型の地域新電力会社を創っていくことを目標とします。このことにより、身近なところで身近な再エネの地産地消を実現していきます。                                                            |
| 22    | 洋上風力発電の <u>促進区域の指定</u> として、遊佐町と、もう一つ考えているということだが、これも庄内地区、 <u>遊佐町の周辺の地区</u> なのか。                                                                                                                         | 洋上風力発電については、現在導入に向けた取組みを進めている遊佐町沖のほか、来年度から酒田市沖での検討を始めたいと考えています。                                                                                         |
| 23    | 数値目標の「再生可能エネルギー導入量」は、分かりやすさという意味と、ゼロカーボンとの連動性という意味でも、なかなか伝わらないだろう。検討委員会でも出ていたが、kWはわからない。世界的な評価指標でもなく、非常に珍しい指標であり、結局分かりにくい。特に <u>ゼロカーボンとの関連性を分かりやすくするためには、パーセンテージが一番分かりやすいと思うので、パーセンテージの指標に変えてもらいたい。</u> | 「県内電力総需要量に対する県内で発電された再生可能エネルギー発電量の割合」を指標としました。                                                                                                          |
| 24    | p47に「 <u>再エネ熱</u> 」と出てくるが、この書き方ではわからないと思う。中身としてはバイオマスや地中熱のことだと思うので、そのように <u>例示した方がよい。</u>                                                                                                               | 「地中熱、雪氷熱、温泉熱、太陽熱、バイオマス熱など」に修正しました(p47)。                                                                                                                 |
| 25    | 洋上風力が <u>地域にとってどういう関わりなのか、どんなメリットがあるのか</u> が伝わっていない。 <u>山形県にとってプラスになるようなことを、事業者への要望、国への要望というメッセージも込めて書いていただくと、県民の理解にもなるし、国への働きかけにもなっていくのではないかな。</u>                                                     | 洋上風力発電に関する記述を修正しました(p43、p46)。                                                                                                                           |
| 施策の柱4 |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                         |
| 26    | ペットボトル関係で、国で一括回収等の実施を決定しており、県でもそれを考えているとのことだが、ペットボトルを <u>一括回収した場合、燃料として使用するのか、資源ごみとしてリサイクルに回すのか</u> 、詳しく表してもらいたい。                                                                                       | 「プラスチックに係る資源循環の促進等に関する法律案」が3月9日に閣議決定され、市町村による一括回収・再商品化のほか、プラスチック使用製品の製造業者や提供事業者、排出事業者にさまざまな取組みを求める内容となっています。<br>ペットボトルの取扱いは変わらず、県内では全市町村で容器包装リサイクル法に基づき |

| 番号       | 意見                                                                                                                                            | 県の考え方                                                                                                                         |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27       | 山形県リサイクル認定製品を県庁の売店で <u>展示したり、売買できるようにしてもらったりするとよい</u> 。何が認定されているかも大事だが、購入できるようなことも考えてもらいたい。                                                   | リサイクルに向けられていますが、今後は、専用ウェブページ等によりリサイクル状況を発信していきます。<br><br>県民への紹介手段の一つとして検討していきます。                                              |
| 28       | 環境計画 p51 に記載がある数値目標「1人1日当たりのごみ（一般廃棄物）の排出量」と、循環型社会形成推進計画 p8 にある「家庭系ごみの排出量（1人1日当たり）」は、捉え方が違うものだが、一目で見ても違いがよくわからない。 <u>両計画で表記を統一した方が分かりやすい</u> 。 | 環境計画では「数値目標」の欄外に、循環計画ではp11に、それぞれ説明を記載しています。<br>いずれも継続性の観点から、これまでの計画と同じ表記にしています。<br>なお、循環計画の「現状値」表記は、環境計画に合わせ、「現状」表記に修正・統一しました |
| 施策の柱5    |                                                                                                                                               |                                                                                                                               |
| 29       | 「山岳観光者数」については、 <u>環境計画なので、できるだけ環境に則した表現がなされるといいのではないか</u> 。「山岳環境の体験者数」など、環境という部分がイメージできるように表現を変えた方がよい。                                        | 「やまがた百名山等利用者数（山岳観光者数）」に修正しました。                                                                                                |
| SDGs 関連表 |                                                                                                                                               |                                                                                                                               |
| 30       | p81、SDGs の関連表について、循環型社会形成推進計画のものと <u>ずれがある</u> 。                                                                                              | 両計画で整合性を取りました。                                                                                                                |

#### 循環型社会形成推進計画関係

| 番号 | 意見                                                                                                                                                                | 県の考え方                                                                                                                                       |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 31 | 昨年度、循環型社会推進課で3010運動を紹介した三角柱やポスターを作成したが、私共も企業等へ配布するなど活用させていただいた。そういったものも <u>計画の中で写真を入れてPRしてはどうか</u> 。                                                              | p46のコラムにポスターと三角柱の写真を追加しました。                                                                                                                 |
| 32 | 今回 <u>環境計画ではゼロカーボン社会の実現をテーマとして掲げているので、循環型社会形成推進計画でもこれと一体感を持たせる記載を策定の趣旨の中に入れてもよいのではないか</u> 。特に、今回重要視されてきたプラスチック問題、食品ロスの問題はCO <sub>2</sub> 削減ということでは非常に関連しているので、ゼロカ | 第1章1（1）の5番目に、ゼロカーボンやまがた2050宣言及び、プラスチック・食品ロスと温室効果ガスとの関連を記載した項目を追加しました（p1～2）。<br>また、プラスチックごみ削減に関しては第5章1（1）②の一つ目の項目（P40）に、食品ロス削減に関しては第5章1（4）②の |

| 番号         | 意見                                                                                                                                    | 県の考え方                                                                                                        |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | 一ボンとの関連性を明示するとよい。                                                                                                                     | 一つ目の項目（P45）に、それぞれゼロカーボンを意識した文言を追記しました。                                                                       |
| 33         | p29、第3章、目指す将来の姿については、第1章の策定の趣旨のところにおいてもこれから展開することを最初に標榜しているので、 <u>目指す将来の姿は第2章に移動して、それに続けて、現状、課題、という順番の流れにしてもよいのではないか。</u>             | 「山形県が目指す将来の姿」を第2章に移動しました。                                                                                    |
| 34         | <u>今回コロナの関連で工事高や生産量の減少が言われており、それに伴い産業廃棄物も減少すると考えられる。</u> p28の <u>産業廃棄物の将来予測にはその点は十分反映されているか。</u>                                      | 委託により平成30年度の状況を調査・分析したものであり、コロナの影響は反映されていません。<br>なお引き続き、状況を注視していきます。                                         |
| 35         | p31、1人1日当たりの家庭ごみに係る目標値について、令和12年度に430gと設定しているとのことだが、中間年度に440gで、そこから10gしか削減しないというのは、あまりにも機械的に捉え過ぎている。もう少し県民に削減を要求するような目標を立ててもよいのではないか。 | 国に準じることとし、408gに修正しました。                                                                                       |
| 36         | p37以降全般について、今回の <u>個別の評価指標には新しいものも含まれているが、今までのものがかなり削られている。</u> これらは達成したことにより今回採用していないのか、 <u>評価指標を削減したことにより見えなくなってくる部分はないのか。</u>      | 現計画の指標40項目を再検討し、次期計画の施策の展開方向に関連する9項目を追加し、引継ぎ済み13項目と合わせ、合計22項目を引継ぐこととしました。                                    |
| 37<br>(再掲) | 環境計画 p81 のSDGsの相関表と、循環型社会形成推進計画 p56 の相関表とを比較したところ、 <u>ずれがある。</u>                                                                      | 両計画で整合性を取りました。                                                                                               |
| 38         | 食品ロスのデータがないことが問題だと指摘されているが、食品ロスについては <u>話題が先行している部分があるので、ぜひデータを取っていただきたい。</u> 長井市でも部分的に調査されたということだ。 <u>情報共有していただきたい。</u>              | 市町村から情報を収集し、共有していきます。                                                                                        |
| 39         | ペットボトル関係で、国で一括回収等の実施を決定しており、県でもそれを考えているとのことだが、 <u>ペットボトルを一括回収した場合、燃料として使用するのか、資源ごみとしてリサイクルに回るのか、</u> 詳しく表してもらいたい。                     | 「プラスチックに係る資源循環の促進等に関する法律案」が3月9日に閣議決定され、市町村による一括回収・再商品化のほか、プラスチック使用製品の製造業者や提供事業者、排出事業者にさまざまな取組みを求める内容となっています。 |

| 番号         | 意見                                                                                                                                           | 県の考え方                                                                                                                                        |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 40<br>(再掲) | 山形県リサイクル認定製品を <u>県庁の売店で展示したり、売買できるようにしてもらったりするとよい。</u> 何が認定されているかも大事だが、購入できるようなことも考えてもらいたい。                                                  | <p>ペットボトルの取扱いは変わらず、県内では全市町村で容器包装リサイクル法に基づきリサイクルに向けられています。今後は、専用ウェブページ等によりリサイクル状況を発信していきます。</p> <p>県民への紹介手段の一つとして検討していきます。</p>                |
| 41<br>(再掲) | 環境計画 p51 に記載がある数値目標「1人1日当たりのごみ（一般廃棄物）の排出量」と、循環型社会形成推進計画 p8 にある「家庭系ごみの排出量（1人1日当たり）」は、捉え方が違うものだが、一目で見ても違いがよくわからない。 <u>両計画で表記を統一した方が分かりやすい。</u> | <p>環境計画では「数値目標」の欄外に、循環計画ではp11に、それぞれ説明を記載しています。</p> <p>いずれも継続性の観点から、これまでの計画と同じ表記にしています。</p> <p>なお、循環計画の「現状値」表記は、環境計画に合わせ、「現状」表記に修正・統一しました</p> |